

Lisa 1

Raigo Sõle ja registriosakonna vaheline kirjavahetus

From: raigo@adepte.group <raigo@adepte.group>

Sent: 2 April, 2019 11:43

To: 'info@rik.ee' <info@rik.ee>; 'rik@rik.ee' <rik@rik.ee>

Subject: Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

Importance: High

Tere päevast!

Ettevõtja B (registrikood) suhtes on äriregister korduvalt teinud kustutamishoiatuse (majandusaasta aruanded esitamata juba aastast 2015!), kuid senini ei ole ühingu registrist kustutamiseni jõutud. Viimane kustutamishoiatus on tehtud 24.09.2018 (6 kuud täitus seega märtsis 2019), kuid ühing on ikka registris alles ega ole senini täitnud äriregistri korraldusi.

Võlausaldaja X¹ nimel pöördun Teie poole seepärast, et ainus märk ettevõtja B “elusolemisest” on see, et selle ühingu nimel käivad advokaadid kohut võlausaldaja X gruppki kuuluvate ettevõtjatega (Tartu Maakohtus on käimas mitu erinevat kohtuasja) ning takistavad sellega mh võlausaldaja X algatatud täitemenetluse läbiviimist (võlgnikuks täitemenetluses pole isegi ettevõtja B). Arvestades, et ühing on sisuliselt mittetegutsev ja sellel puuduvad meie teada vahendid, on teadmata, kelle vahendite eest advokaadid tegelikult kohut käivad (ühingu juhatuse liige ei ole kohtusse ilmunud), kuid enam kui tõenäoline on see, et juhul, kui võlausaldaja X ja sellega seonduvad ühingud peaksid kõik kohtuasjad võitma, puuduvad teisel poolel (ettevõtjal B) vahendid vastaspoole kohtukulude tasumiseks. Seega on võlausaldaja X täna seatud olukorda, kus käime kohut sisuliselt olematu ühinguga, kuid lootuseta võidu korral sellelt ühingult kohtukulude katmist ja mingitki vastutuse kohaldamist saavutada.

Tõendina oma jutu kohta lisan manusesse kohtutäituri õiendi, millest selgub, et ettevõtja B ja selle juhatuse liige ei ole tabatavad ühegi äriregistrile antud kontakti kaudu, mis kinnitab, et ühing on sisuliselt lakanud tegutsemast ning seda esindavad advokaadid kaitsevad tegelikult kellegi kolmanda huve. Äriregistris on seega registreeritud tühi “keha”.

Palun siinkohal äriregistril astuda jõulisemaid samme ettevõtja B kustutamiseks äriregistrist, sest tegemist on ilmselgelt tänaseks mittetegutseva ühinguga, milles ainus tegevuse eesmärk on teiste isikute kurnamine kohtumenetlustes. Aastaid hoiatuste tegemine ilma jõulisemate sammude asutamiseta vähendab äriregistri tõsiseltvõetavust seaduskuulekate ettevõtjate silmis.

Lugupidamisega ja vastuse eest ette tänades

Raigo Sõlg

5. aprillil saabus lakooniline vastus:

Tartu Maakohtu registriosakond ei saa sundlõpetada ettevõtja B (registrikood) tegevust, kuna Tartu Maakohtus on pooleli kohtuvaidlus võlausaldaja X ja ettevõtja B vahel (tsiviilasi nr).

From: raigo@adepte.group [<mailto:raigo@adepte.group>]

Sent: Monday, April 8, 2019 9:25 AM

To:

Subject: [VÄLJAST] Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

¹ Võlausaldaja X andmed on kirja autorile teada ning soovi korral võib need registriosakonnale avaldada

Tere päevast ja ilusat alanud töönaalat!

Kirjutan Teile oma murest kui kinnistus- ja registriosakonna
Sain Tartu Maakohtu registriosakonnalt oma pöördumisele (manuses koos kohtutäituri õiendiga) vastuseks äraütleva kirja (samuti manuses).

Seega antakse ettevõtjatele sõnum, et neil on aastaid võimalik eirata seadusest tulenevate nõuete täitmist, jätkates samas karistamatult tegevust juhul, kui nad algatavad kohtuasju (kasvõi fiktiivseid). Seaduskuulekatele ettevõtjatele omakorda edastatakse sõnum, et juhul, kui teil on käimasolevaid kohtuasju, võite aastaid rahumeeli ignoreerida ettekirjutusi näiteks majandusaasta aruannete esitamiseks. Olen veendunud, et mõlemad need sõnumid jõuavad väga paljude ettevõtjateni ning see vähendab oluliselt äriregistri ja sellekohase õigusliku regulatsiooni tõsiseltvõetavust. Minu küsimus on, et mida me ikkagi peaksime tegema menetlusosalisena olukorras, kus:

- vastaspool (sisuliselt tegevuse lõpetanud ja väga suure tõenäosusega varatu ühing, kelle juhatuse liige menetluses ei osale, vaid keda esindavad kellegi kolmanda – varju jääva isiku – huvides ainult advokaadid) esitab järjest uusi hagnosisid;
- kohus ei mõista sellelt ühingult välja isegi mitte menetluskulude tagatist (viitega asjaolule, et hageja aastatetagune bilanss on väga hea);
- samas juba aastaid ei ole äriühing äriregistrile esitanud mitte ühtegi majandusaasta aruannet ning asjaolu, et tal täna üldse mingeid varasid on, ei ole millegagi tõendatav?

Kas tõesti Eestis kehtivad topeltstandardid äriühingutele, kes peavad kohtuvaidlusi (neile ÄS sätteid ei kehti) ja neile, kes kohtuvaidlusi ei pea?

Vastavalt ÄS-le, kui äriühing, kes on registrist kustutatud, soovib jätkuvalt kohtuvaidlust pidada, on võimalik ka tema taastamine registrisse (täiendav likvideerimine) likvideerimismenetluse läbiviimiseks (sh pidada lõpuni kohtuvaidlusi), kuid selleks peab ta eelnevalt täitma oma kohustused äriregistri ees (sh esitama puuduolevad majandusaasta aruanded). See on selge survevahend äriregistri käes, mida täna ei kasutata, vaid loodud on absurdne olukord.

Kuidas peaksime käituma või kas võiksin äriregistri tänase sõnumi edastada kõigile teadaolevatele ettevõtjatele, et nad muudaksid soovi korral oma suhtlemist äriregistriga?

Lugupidamisega ja vastuse eest ette tänades

Raigo Sõlg

From:

Sent: 12 April, 2019 11:04

To: raigo@adepte.group

Subject: RE: [VÄLJAST] Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

Lugupeetud hr Sõlg!

Vabandan vastusega viivitamise pärast.

Kõigepealt märgin, et osakonnajuhataja vastus Teile, mille Te edastasite manusena oma kirjale, on korrektne.

Märgin täiendavalt, et ühingute vabatahtliku lõpetamise korral võib registripidaja ühingu registrist kustutada üksnes tingimusel, et ta ei osale Eestis poolena üheski käimasolevas kohtumenetluses (ÄS § 218 (1), § 381 (1), TÜS § 93 (1)).

Erinevad seadused sisaldavad mitmeid paragrahve, mis võimaldavad lõpetada ühingu tegevuse likvideerimismenetluseta (ÄS § 60, § 123, MTÜS § 36, PankrS § 29 (8)).

Selle tagajärjeks on olukord, kus käimasolev kohtumenetlus tuleb lõpetada TsMS § 428 lg 1 p 5 alusel, kuna juriidilisel isikul puudub õigusjärglus.

TsMS kommenteeritud väljaandes on § 428 lõike 1 punkti 5 kommentaarides leitud, et registripidaja ja kohus peaksid hoiduma selliste ühingute registrist kustutamisest, mis osalevad Eestis käimasolevates kohtumenetlustes (vt lk 942 punktid d ja e, lk 944 punktid j ja k). Nimelt seda seisukohta registriosakond oma tegevuses järgibki.

Registripidaja kohtleb vabatahtlikke tegevuse lõpetajaid ja sundlõpetatavaid ühinguid võimalikult võrdselt, kustutades registrist sunniviisiliselt ainult eeldatavalt varatuid ja tegevusetuid ühinguid.

Registriosakond ei ole kohtuvaidlustes menetlusosaliseks ega saa kuidagi mõjutada ei kohtumenetluse algatamist ega selle käiku ega anda sellele hinnanguid. Kohtumenetlust puudutavates küsimustes tuleb pöörduda asja menetleva kohtu poole.

Lugupidamisega, kena nädalavahetust soovides

From: raigo@adepte.group <raigo@adepte.group>

Sent: 29 April, 2019 9:23

To:

Subject: RE: [VÄLJAST] Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

Tere päevast!

Analüüsisin põhjalikult Teie vastust ja viidatud paragrahve, samuti seadustiku kommentaare.

Teie kirja alguspooles esitatud viited (ÄS § 218 (1), § 381 (1), TÜS § 93 (1)) ei puuduta paraku ükski minu poolt kirjeldatud olukorda, sest need kõik käsitlevad likvideeritud äriühingut, alates sõnadega: “Pärast likvideerimise lõpetamist /---/”. Mina ei kõnele ametlikult likvideeritud ühingust, vaid just sellisest, mille kohta Te kirjutate:

“kustutades registrist sunniviisiliselt ainult **eeldatavalt** varatuid ja tegevusetuid ühinguid“. Kui tegevuseta ühingu, millel eeldatavasti puudub ka vara (kuidas te seda viimast üldse kontrollida saate, kui aastaid ühtegi aruannet esitatud ei ole?), nimel algatavad uusi kohtuasju advokaadid (juhatuse liige ise kohtuga ei suhtle ja teda ei saa üheltki kontaktilt isegi kätte) jumal teab kelle raha eest, siis tegelikult toimub õiguslik „laiba rüvetamine“.

Millest ma aru ei saa, ongi see, et miks äriregister ei käitu ÄS § 60 - **ennekõike selle lg 3 ja lõige 3 prim** - kohaselt (millele ka ise viitate; teised samas loetelus viidatud sätted ei puutu konkreetset juhul asjasse), vaid venitab aastaid uute tähtaegade andmisega – nii kaua ei saa see protsess ju ometi ühe ühingu osas kesta, kes aastaid äriregistrit ignoreerib ja kellega riik ega kohtutäiturgi enam ühtegi kontakti ei saa?! Ja kui kustutate ja selle peale esitataksegi määruskaebus, siis las esitavad – siis peavad esitama viimaks ometi ka majandusaasta aruanded, mis tõenäoliselt kokku valetatakse ja seega kuritegu toime pannakse. Ja kui kuritegu toime ei taheta panna, siis ei esitata ka määruskaebust. Nii lihtne ongi. Äriregister saaks aga praegusest (vähemalt minu jaoks) jätkuvast alandamisest ja mõnitamisest auga välja tulla.

Jah, Teie viidatud TsMS § 428 lg 1 p 5 kommentaar on kirjas, et seadusandja on paljudel juhtudel soovinud välistada eraõiguslike juriidiliste isikute kustutamise registrist olukorras, kus nende suhtes on pooleli olevaid kohtumenetlusi. Samas on aga ka märgitud, et praktikas on juriidilisi isikuid pooleli olevale kohtumenetlusele

vaatamata kustutatud, sh ÄS § 60 lg-te 1-3 alusel. (RK lahendid 3-2-1-162-05, p 12 ja 13; 3-2-1-126-07, p 6; 3-2-1-75-13, p 7; 3-2-1-125-13, p 13). Samuti juhin tähelepanu, et ma ei kõnele ettevõtja B suhtes algatatud kohtuasjadest, vaid sellest, et mingid advokaadid algatavad ise kohtuasju teiste vastu ettevõtja B nimel, kelle olemasolu on täna kaudselt tuvastatav ainult nende advokaatide tegevuse (ja ei tea, kelle rahastusel) kaudu.

Ehk siis, minu kirjeldatud juhul on kõik eeldused kustutamiseks olemas (mitme aasta kohta on aruanded esitamata, varatu ja mitte tegutsev ühing) ja registripidaja on sellest keeldunud vaid üldise viitega käimasolevale kohtumenetlusele, täiendavat selgitust toomata. Seega lükkab registripidaja sisuliselt teadmata ajaks edasi toimingut, mis tuleks eelnevalt mainitud asjaoludest (esitamata aruanded jms) tingituna juba praegu teha. Registripidaja selline tegevus ei ole põhjendatud ja tekitab menetluse vastaspoolele, s.o ühistule, keda mina täna esindan, kahju täiendavate menetluskulude näol.

Kui täna kujunenud olukorraga leppimine on äriregistri ametlik seisukoht, siis ma ei mõista, miks peaks üldse mõni äriühing asjade sellise seisu juures kunagi veel äriregistrile majandusaruandeid esitama? Äriregistril puuduvad ju vähimadki meetmed (kasvõi trahvimise õigus) nende mõjutamiseks. Küllap teate, et aruannete koostamine on iga äriühingu jaoks ebavajalik ajaline ja rahaline koormus (eriti, kui see tuleb veel ka auditeerida) ning neil kõigil oleks vaid hea meel, kui saaksid teada, et tegelikult seda üldse tegema ei pea, sest mingeid sanktsioone ei järgne – tuleb vaid algatada mingi mõttetu (kasvõi omavaheline) kohtuasi ja sellega kohtuid ummistada. Geniaalne plaan ju, mida peaks vist kõigile soovitama...

Lugupidamisega

Raigo Sõlg

From: raigo@adepte.group <raigo@adepte.group>

Sent: 20 May, 2019 14:48

To:

Subject: RE: [VÄLJAST] Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

Tere päevast!

Kahjuks ei saanud Teilt oma viimasele kirjale enam vastust. Mind ikka väga huvitab, miks äriregister tugineb otsuste tegemistel mitte seadusele, vaid mingitele kommentaaridele, mida võib pidada osalt ka ilukirjanduseks ehk siis mõne isiku subjektiivseteks väljütlemisteks.

Lisan Teile teadmiseks juurde viimaseid uudiseid meie “kohtulahingust” (manuses meie esindaja seisukoht kohtule). Rõhutan sealt järgmist osa:

*“Sellise tagasiostutehingu puhul **ei saa kostjal tekkida raamatupidamislikult** mingit kasumit, sest kostja peab loovutama esmalt kinnistute turuhinnale vastavas väärtuses raha ja alles seejärel saaks ts selle turuhinna tasumise vastu turuhinna väärtuses vara. **Sisuliselt ei muutu kostja praegune (halb) majanduslik seis vara omandamisest kuidagi paremaks.** Kui aga ettevõtja B saab osta kinnistud nende müügihinna eest (millisel juhul ei arvestata hagejate poolt kinnistutele tehtud suuremahulisi investeringuid), mis on ettevõtja B soov, siis ei ole tegemist mitte varalise hüve saamise, vaid hageja arvel alusetu rikastumisega”.*

Ehk siis ettevõtjat B “esindavad” advokaadid tõdevad küll kohtule, et ühing on rahatu, aga et kui nad kohtuasja võidavad, siis on neil vara küll, mis aga ei vasta tõele, sest see ei paranda kuidagimoodi ühingu varalist seisu. Samuti on küsimus, et kui nende arvates on nende fabritseeritud nõuded asjakohased, siis mis on neil takistanud neid nõudeid

korrekselt kajastada oma raamatupidamises ja esitatavates majandusaasta aruannetes? Ometi pole aruandeid aastaid esitatud, sest ei osata nendega midagi teha ja kriminaalvastutust kah nagu ei tahaks.

Aga riik ei tee midagi, vaid vaatab pealt ning karistab pigem seaduskuulekaid, sest neid on lihtsam karistada...

Ma väga kibelen pakkuma seda temaatikat ajakirjanikele.

Lugupidamisega

Raigo Sõlg

From: raigo@adepte.group <raigo@adepte.group>

Sent: 6 June, 2019 11:32

To:

Subject: RE: [VÄLJAST] Ettevõtja B äriregistrist kustutamisest

Tere päevast!

Ma siiski väga loodan saada Teilt veel täiendavaid kommentaare selle teema kohta, mille kohta kirjutasin Teile täpsustava kirja 20. mail. Ajakirjandus on igatahes teema vastu juba huvi üles näidanud.

Lugupidamisega ja vastusele lootes

Raigo Sõlg

Vastus 6. juunil 2019:

Tere, austatud hr Sõlg!

Vabandan, et olen viivitanud Teie viimasele pöördumisele vastamisega.

Kahjuks ei ole mul öelda Teile mitte midagi uut, sest ei minu ega registripidaja seisukohad ei ole muutunud ning registriosakond ei saa teha kustutamiskannet, kuna kohtuvaidlus on pooleli.

Me ei näe vajadust korrata üle meie seisukohti ja viidata uuesti äriseadustiku paragrahvidele, kuna need ei ole vahepeal muutunud. Olen juba varasemas vastuses märkinud, registripidaja ei saa mõjutada kohut asja kiiremini menetlema, selleks tuleb pöörduda asja menetleva kohtu poole, kuid kuna käimas on aktiivne kirj vahetus ja täiendavate seisukohtade esitamine, siis järelikult ei ole kohus saanud asja lõpuni menetleda. Teie poolt edastatud täiendavad seisukohad käimasoleva tsiviilasja suhtes ei aita registrimenetlust kuidagi, sest nendele ei saa registripidaja tugineda; samuti ei ole registripidaja pädevuses anda hinnanguid sellele, kes kelle raha eest asju kohtusse annab ja nagu Te märgite, seetõttu kunstlikult asju venitab.

Hetkel tundub meie kirj vahetus kohtu mõjutamisena Teile sobiva lahendi – ettevõtja B kustutamiskande – saamiseks. Juhin tähelepanu sellele, et püüda teha seda vahendusel ei vii edasi, sest ei anna registripidajale sisulisi korraldusi teha nii- või naasuguseid lahendeid või seda või teist ühingut registrist kustutada või mitte kustutada. See on asja menetleva kohtunikuabi ainupädevuses, kes on sõltumatu oma otsustuste tegemisel.

Selliste situatsioonide vältimiseks on võimalik esitada ettepanekuid seaduse muutmiseks, ning kui vastavad parandused seadusesse sisse kirjutatakse, muutuvad need kohustuslikuks ka registripidajale.

Teil on täielik õigus pöörduda ajakirjanduse poole, vabas demokraatlikus ühiskonnas on igapähe see õigus olemas, kuid meie diskussiooni nõ avalikustamise kartuses ei muutu

asja menetlemine mitte kuidagi, st registripidaja jääb ootama kohtulahendit ja selle jõustumist.
Edastan meie kirjavahetuse teadmiseks ka Justiitsministeeriumi registrite talitusele.

From: raigo@adepte.group <raigo@adepte.group>

Sent: 10 June, 2019 22:02

To:

Cc:

Subject: RE: Vastuskiri Raigo Sõlg

Austatud

Täna Teid vastuse eest!

Kindlasti ei ole minu soov mõjutada kohut konkreetses kohtuasjas, vaid näha kõikjal õiglast, seadustele tuginevat käitumist ning mitte lasta levida ettevõtjate poolt praktiliselt, mis sellisena ei ole kindlasti olnud kehtivate seaduste mõtte ega äriregistri soov. Paraku tuleb mõnikord probleemidest kõvema häälega kõneleda, kui soovid nende lahendamist. Ma ei näe põhjust nõuda seaduste muutmist olukorras, kus loodud on samalaadsed pretsedendid ja seda juba kehtivate seaduste alusel. Näitena on manuses toodud kohtumäärus, millega lõpetati menetlus ettevõtja suhtes (ettevõtja C²), kes kustutati kohtumenetlus(t)e ajal äriregistrist. Seega minu esitatud näite puhul ei ole tegemist mingi uue pretsedendi loomise sooviga, vaid sellised pretsedendid on juba loodud ning nagu oma varasemates kirjades selgitasin, siis veel selgemat alust ühe ettevõtja kustutamiseks (aastast-aastasse korduv kustutamise hoiatus, aastaid esitamata majandusaasta aruanded, olematu tegevus, kohtumenetluses ettevõtja esindajate poolt tunnustatud vara puudumine, maksuvõlad riigi ees, kohtutäituri võimetus kontakteeruda juhatusega, teadmatus ettevõtja tegelikust asukohast jne) oleks raske leida. Seega leian, et pretsedent on pigem see, kui sellistel ettevõtjatel lastakse endiselt formaalselt eksisteerida ja sisuliselt teisi ettevõtjaid teadmata põhjustel kohtumenetlustega kurnata. Kordan juba ennast, aga minu arust diskrediteerib see äriregistrit ja teeb selle olemasolu, regulatsiooni ja andmete esitamisega seotud nõuded paljuski sisutühjaks.

Lugupidamisega

Raigo Sõlg

LÕPP

2 Ettevõtja C andmed on kirja autorile teada ning soovi korral võib need registriosakonnale avaldada