

From: [Andro Roos](#)
To: elva@elva.ee; [Toomas Järveoja](mailto:Toomas.Järveoja); salle.ritso@elva.ee; triin.ojasoo@elva.ee; hegri.narusk@elva.ee; [Heiki Hansen](#); [Mikk Järv](#); marika.saar@elva.ee; airi.mahla@elva.ee; [Raigo Sõlg](#); [Margus Lepa](#); [Vahur Jaakma](#)
Subject: Re:
Date: 4 November, 2019 17:13:31

Tervist!

30 päeva on möödas, aga pole Elva Vallavalitsuselt oma küsimustele vastust saanud. Palun saata vastused ASAP.

Lisaks alltoodud vastuseta küsimustele vastamisele palun saata Elva Vallavalitsuse eneseanalüüs Elva valla haldusuutlikkusest/haldussuutmatusest.

Tervitades
Andro Roos

photo



Andro Roos | Juhatuse esimees | Finantsjuht

Tartu Hoiu-laenuühistu

mobiil +372 5623 9523 | e-post andro.roos@yhistupank.ee
üldtel +372 740 7132 | aadress Raekoja plats 20, Tartu

www.ühistupank.ee | Eesti oma asi!



Kontakt Andro Roos (<andro.roos@yhistupank.ee>) kirjutas kuupäeval T, 1. oktoober 2019 kell 20:14:

Lugupeetud Elva Vallavalitsus!

9. septembril 2019 kirjutas Raigo Sõlg Teile:

"Täna Teid kiire vastuse ja selles esitatud selgituste eest. Paraku ei selgu neist selgitustest ikkagi tekkinud viivituse põhjendus. Esitan siinkohal Teie kirjale vastuseks täiendavad kommentaarid ja küsimused:

1. Kirjutate: „*Vastavalt ehitusseadustiku § 53 kontrollib pädev asutus selle nõuetele vastavust. Kui kasutusloa andmine on ilmselgelt võimatu, jätab pädev asutus taotluse läbi vaatamata ja tagastab selle koos põhjendusega.*

Esitatud taotlus ja dokumentatsioon ei vastanud majandus- ja taristuministri 04.09.2015 määruse nr 115 nõuetele ja tagastati taotlejale 07.07.2019 tähtajaga puudused kõrvaldada 05.08.2019”.

Siinkohal ei ole korrektne Teie viide EhS §-le 53, sest Vestika tn 2 kasutusloa taotluse puhul ei ole kasutusloa andmine **ilmselgelt võimatu**, millist juhtu see paragrahv käsitab. Tegelikult Elva Vallavalitsus ka EhS § 53 kohaselt ei käitunud, vaid järgis haldusmenetluse seaduse § 15 regulatsiooni, mis ongi

korrektne. EhS §-le 53 viitamine võib jätta valemulje, et Eesti Ühistumajad OÜ esitas ilmselgelt võimatu kasutusloa taotluse, mis ei vasta tõele.

2. Kirjutate: „23.08.2019 vormistas Elva Vallavalitsus eelnõu kasutusloa väljastamiseks ja saatis selle kooskõlastamiseks Päästeameti Lõuna päästekeskusele tähtajaga 30.08.2019“.

Parandatud taotluse esitas Eesti Ühistumajad OÜ **20. juulil 2019** ning hiljemalt sellest hetkest tuleb hakata arvestama ka EhS § 54 lg-4 sätestatud 30-päevast menetlustähtaega, mille sisse oleks sama sätte kohaselt pidanud mahtuma nii kooskõlastusmenetlus(ed) kui ka otsuse vastuvõtmine. Ometi kirjutate, et eelnõu kasutusloa väljastamiseks vormistati alles 23. augustil 2019, st mitu päeva pärast kasutusloa väljastamise tähtpäeva ning alles seejärel alustati kooskõlastusmenetlust. Küsin siinkohal konkreetselt:

- **Mis põhjusel vormistati eelnõu kasutusloa väljastamiseks alles 23. augustil 2019?;**
- **Mis põhjusel saadeti eelnõu kooskõlastamiseks Päästeametile alles 23. augustil 2019, st pärast seaduses sätestatud kasutusloa taotluse menetluse tähtaja möödumist?**

3. Kirjutate: „Edastasime teie küsimuse Päästeametile, saamaks teada viivituse põhjuse“.

Juhin tähelepanu, et seaduse sätte ja mõtte kohaselt on tegemist täiendava kohatu viivitusega. Oma kirjas väidate, et päästeametile saatsite valminud eelnõu kooskõlastuseks 23.08.2019 ning andsite neile vastamiseks tähtaja 30.08.2019. Haldusmenetluse seaduse § 16 lg 2 esimene lause näeb ette: „Kui teine haldusorgan ei ole kooskõlastamisest määratud tähtajaks keeldunud ega tähtaega pikendanud, loetakse kooskõlastus antuks. /---/“. Juba eelmises kirjas meie poolt viidatud EhS § 54 lg 8 on haldusmenetluse seaduse analoogilise sätte osas küll erinorm (fikseerides ennekõike tähtaja), kuid ei muuda kooskõlastaja poolse tähtaja eiramise tagajärgi pädeva asutuse jaoks: „Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul kasutusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse kasutusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi

kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi kasutusloa eelnõu kohta arvamust avaldada, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti“.

Sellest tulenevalt ei ole vallavalitsusel mingit põhjust küsida päästeametilt tekkinud viivituse põhjust, vaid, järgides seadust niivõrd kuivõrd see veel võimalik on, kasutusluba viivitamatult välja anda."

30. septembril 2019 saime kirja Hegri Naruskilt viitega justkui see oleks vastus Raigo Sõle 9. septembri kirjaga esitatud konkreetsetele küsimustele. Hegri Narusk kirjutab:

"Elva Vallavalitsus annab teada, et peale esitatud dokumentatsioonis esinenud ebatäpsuste parandamist ja Päästeameti Lõuna Päästkeskuse poolset kooskõlastust väljastati üksikelamule aadressiga Vestika 2, Elva linn, Elva vald Tartumaa 24.09.2019 kasutusluba nr 1912371/15082"

Elva Vallavalitsus, saate ju mõtleivate inimestena isegi aru, et Hegri Naruski saadetud lause ei ole vastus Raigo Sõle kirjas Elva Vallavalitsusele esitatud konkreetsetele küsimustele.

Sellest tulenevalt, palun jätkuvalt vastust Raigo Sõle 9. septembri 2019 kirjas esitatud konkreetsetele küsimustele.

Täiendavalt palun esitada eelpool viidatud 23. augustil 2019 välja antud Vestika 2 kasutusloa väljastamise eelnõu.

Lugupidamisega

Andro Roos



**Andro Roos | Juhatuse
esimees | Finantsjuht**

Tartu Hoiu-laenuühistu

mobiiil +372 5623 9523 | e-post

andro.roos@yhistupank.ee

üldtel +372 740 7132 | aadress Raekoja
plats 20, Tartu

www.ühistupank.ee | Eesti oma asi!

