

Heast vallavalitsusest ja kurjast arendajast

SAMAL TEEMAL

16. märtsi Elva Postipoissis ilmus rubriigis „Samal teemal“ eksitavavõitu pealkirjaga artikkel „Vallavalitsus lükkab Andro Roosi vaeleväited ümber“.



Andro Roos

Loo oli oma tööjuures saadud muljete põhjal kirja pannud Elva VV kommunikatsioonijuht Marilyn Säde. Seega oleks õigem olnud ka pealkirjas mõista anda, et tege-

ettekäänutel trahve hakkama maksma?

Aga heidame nüüd pilgu veste autorile sisendatud vaeleväidetele.

Esiteks väide, et 10.06.2016 toimunud kohtumist ei kutsunud kokku mitte arendaja, vaid vallavalitsus. Kulla võimutsejad, kas ma olen väitnud, et mina koosoleku kokku kutsusin? Loomulikult pole arendajal voli kutsuda oma koosolekuks kokku vallavalitsust. Jah, arendaja võis anda põhjuse koosolekuks, aga mitte enamal!

Teiseks, „Andro Roos väidab, et ametnik virises vananenud detailplaneeringu üle ja et krundid on väikesed ning lahendus on uue planeeringu koostamine“. Ei virisenud siis või? Virises ju. Aga teha ega arendada ei saa vallavalitsus rahva tööriistana loomulikult

2019 avaldatud Elva Postipoiss artikli eest, millest nüüd minagi sain teada, et see kanalisatsioonitrass aprillis 2019 ka Vestika 2 ja Viisjärve 1 kruntideni väidetavalt ulatuma hakkab... kui kirjutajal sellest muidugi ülemusega pahandusi ei tule. Igatahes uuel nädalal esitame aktsiaseltsile Emajõe Veevärk ühiskanalisatsiooniga liitumise avalduse. Kui see rahuldatakse, on kogu teema maas. Kui mitte, siis tuletan meelde, et vastamist vajab meie 28.01.2019 teile esitatud teade kinnise paagi septiku-imbväljaku vastu vahe-tamise kohta.

Viiendaks ilmutatakse väide, et Elva vallavolikogu ei võtnud otsust imbväljakute keelustamiseks vastu mitte selleks, et valla mõistusepärasele arengule valla kõver jalga et-

tu HLÜ nõukogu liikme Harry Raudvere saadetud kirjaga tagasi lükanud. Ka Harry Raudvere on tervemõistuslik ettevõtja ja mitte midagi taolist ei tee. Meie oleme jätkuvalt avatud kõigile kasulikule ja au-sale ühistegevusele. Mis aga puutub vallavalitsuse saadetud koosoleku protokoll, siis kõnealune 25.02.2019 protokoll kubiseb faktivigadest, millele me kavatsime ka ametlikult tähelepanu juhtida ja mis on meie poolt seetõttu ka allkirjastamata ja kinnitamata.

Lõpetuseks üks maiuspala. 28.01.2019 esitas meie peajurist Raigo Sõlg Elva vallavalitsusele järgneva sisuga taotluse: „Tuginedes majandus- ja taristuministri 17.07.2015 määruse nr 97 „Nõuded ehitusprojektile“ §-le 12 esitan siinko-

Andro Roosi retsensioon essele heast vallavalitsusest ja kurjast arendajast

16. märtsi Elva Postipoissis ilmus rubriigis „Samal teemal“ eksitavavõitu pealkirjaga artikkel „Vallavalitsus lükkab Andro Roosi vaeleväited ümber“. Loo oli oma tööjuures saadud muljete põhjal kirja pannud Elva VV kommunikatsioonijuht Marilyn Säde. Seega oleks õigem olnud ka pealkirjas mõista anda, et tegemist on rohkem isiklike muljete ja lojaalsuse avaldamisega tööandjale kui tõsikindlate Elva vallavalitsuse seisukohtadega. Vallavalitsus saab ju esitatu igal ajal veelkord ümber lükata, öeldes: „Selle on kirjutanud inimene, kes juba ammu meil ei tööta ja need olid tema isiklikud seisukohad“.

Muljetist lugedes küsiks, miks kodanikud Hansen, Uprus ja Saar kulutasid oma suuvoodriks sättunud neiukese noorukese kuuldes nii palju aega kirumisele, et Vestika 2 ja Viisjärve 1 projekteerimistingimuste ja ehituslubade taotlused esitas eraisik Meeli-Loidi Lääne? Noh, kui esitas, siis esitas. Vaat' kui poleks esitanudki, oleks iseasi!

Jah, projekteerimistingimuste ja ehituslubade taotlused esitas Meeli-Loidi Lääne. Mis siis nüüd, lööme risti või? Tunnistan, kogu tegevuse juures olin nõuandjaks ja vajadusel esindajaks ikkagi mina, see kuradima arendaja Andro

Roos. Kinnitan, et kui Tartu HLÜ liige Meeli-Loidi Lääne mõistis, et üksikisikuna pole tal mingit võimalust tagurliku vallavalitsusega vägikaigast vedada, müüs ta Vestika ja Viisjärve kinnistud Tartu HLÜ tütarettvõttele Eesti Ühistumajad OÜ. Või oleks pidanud ta neist valla tagurlikkuse triumfile kõduausamba püstitama ja igasugustel ettekäanel trahve hakkama maksma?

Aga heidame nüüd pilgu veste autorile sisendatud valemidele.

Esiteks väide, et 10.06.2016 toimunud kohtumist ei kutsunud kokku mitte arendaja, vaid vallavalitsus. Kulla võimutsejad, kas ma olen väitnud, et mina koosoleku kokku kutsusin? Loomulikult pole arendajal voli kutsuda oma koosolekuks kokku vallavalitsust. Jah, arendaja võis anda põhjuse koosolekuks, aga mitte enam!

Teiseks, „Andro Roos väidab, et ametnik virises vananenud detailplaneeringu üle ja et krundid on väikesed ning lahendus on uue planeeringu koostamine“. Ei virisenud siis või? Virises ju. Aga teha ega arendada ei saa vallavalitsus rahva tööriistana loomulikult midagi - mis siis, et planeerimisseaduse §4 teda kui planeerimisealase tegevuse korraldajat selleks lausa kohustab – es jõvva ju!

Kolmandaks toob autor välja minu väite, et linnavalitsus ei teadnud Tartu maanteele rajatud veetrassist. Kinnituseks on toodud väide, et linnavalitsus pöördus 29.03.2019 kirjaga AS Emajõe Veevärk poole, et selgitada, millised on võimalused Vestika tn 2 ja kogu Tartu mnt äärse arenduspiirkonna ühisveevärgiga liitumiseks. Samal päeval saadetud vastuses olevat Emajõe Veevärk andnud selgituse ja võimalikud tehnovõrkude lahendused. Selle peale ütlesin, et väga tore, aga meile jäi info edasi saatmata ja ilmselt unus ka ametnikul endal, sest meile väideti telefonivestlustes edaspidigi, et veetrassi selles piirkonnas pole! Samuti „unustati“ see mainimata augustis 2016 saadetud projekteerimistingimuste andmisest keeldumise otsuses.

Neljandaks sisendati autorile, justkui mina oleksin väitnud, et Emajõe Veevärgil pole lähitulevikus kavatsust Tartu maanteele arenduspiirkonnani ühiskanalisatsioonitorustikku rajada. Mis häda nüüd minul pidi seda rõhutada olema?! See oli ju 25. veebruarini 2019 ikka vallavalitsuse usutunnistuse lahutamatu osa. Siinkohal tänaksin autorit 16. märtsil 2019 avaldatud Elva Postipoisi artikli eest, millest nüüd minagi sain teada, et see kanalisatsioonitrass aprillis 2019 ka Vestika 2 ja Viisjärve 1 kruntideni väidetavalt ulatuma hakkab... kui kirjutajal sellest muidugi ülemusega pahandusi ei tule. Igatahes uuel nädalal esitame aktsiaseltsile Emajõe Veevärk ühiskanalisatsiooniga liitumise avalduse. Kui see rahuldatakse, on kogu teema maas. Kui mitte, siis

tuletan meelde, et vastamist vajab meie 28.01.2019 teile esitatud teade kinnise paagi septiku-imbväljaku vastu vahetamise kohta.

Viiendaks ilmutatakse väide, et Elva vallavolikogu ei võtnud otsust imbväljakute keelustamiseks vastu mitte selleks, et valla mõistusepärasele arengule valla kõver jalg ette panna. Aga muud põhjust ju pole! Alguses väidab vallavalitsus ühtegi konkreetset viidet andmata meie peajuristile Raigo Sõlele, et Elva valla üldplaneering keelab Elva linnas imbväljakute rajamise. Ja seejärel kui Raigo Sõlg üldplaneeringu ja sellega seotud dokumendid läbi töötab, sellist üldist piirangut sealt ei leia ja konkreetset viidet küsib, ei saa ta mingit konkreetset viidet, vaid näeb, kuidas võtate päev enne meie kohtumist volikogus vastu õigusakti, mis peaks vallavalitsuse varasema valele justkui tagasiulatuvalt tõepõhja andma. Te ei kujuta ettegi, kuidas niisugune asi juriste vihastab!

Kuuendaks kinnitati autorile, et linnavalitsus/vallavalitsus ei venitanud menetlusega. Siinkohal soovitan lugeda minu eelmist artiklit alates sõnadest: „Viimaseks dokumendiks, mida vald nõudis oli Elektrilevi kooskõlastus (elektri liitumisleping oli sõlmitud juba 2016. aastal...“ kuni sõnadeni: „...06.02.2018, pärast 7-kuulist piina ja kannatusi, väljastas Elva vald Vestika 2 ehitusloa.“

Boonusena tahan ümber lükata veel ühe kirjatöös üllitatud valeliku väite, nagu meie oleksime abivallavanem Hanseni pakutud kanalisatsioonitrassi ehitamise koostööettepaneku 25.02.2019 toimunud koosolekul vastu võtnud ja siis järgmisel päeval Tartu HLÜ nõukogu liikme Harry Raudvere saadetud kirjaga tagasi lükanud. Ka Harry Raudvere on tervemõistuslik ettevõtja ja mitte midagi taolist ei tee. Meie oleme jätkuvalt avatud kõigile kasulikule ja ausale ühistegevusele. Mis aga puutub vallavalitsuse saadetud koosoleku protokollis, siis kõnealune 25.02.2019 protokoll kubiseb faktivigadest, millele me kavatsime ka ametlikult tähelepanu juhtida ja mis on meie poolt seetõttu ka allkirjastamata ja kinnitamata.

Lõpetuseks üks maiuspala. 28.01.2019 esitas meie peajurist Raigo Sõlg Elva vallavalitsusele järgneva sisuga taotluse: „Tuginedes majandus- ja taristuministri 17.07.2015 määruse nr 97 „Nõuded ehitusprojektile“ §-le 12 esitan siinkohal Elva linnas Vestika tn 2 ja Viisjärve tn 1 rajatavate elamute ehitusprojektide (eelprojekti staadium) muudatused. Muutmise sisu koos põhjendustega on lahti kirjutatud mõlema projekti seletuskirja punktis 7.“ Taotlusele olid lisatud Vestika 2 ja Viisjärve 1 kavandatavate septikute-imbväljakute joonised ja kirjeldused, millest selgub, et tegemist on seadustega ja Elva valla üldplaneeringuga kooskõlas olevate lahendustega, mis pole kahjulikud keskkonnale ega naabritele. Vastust pole tänaseni. On vaid abivallavanema Heiki Hanseni 27.02.2019 kiri, millega ta pikendab vastuse

andmist veel 30 päeva võrra, toomata ära ühtki pikendamise põhjust. Sellega eksib abivallavanem Hansen Haldusmenetluse seaduse §41 vastu, mis ütleb: „Kui haldusakti või toimingut ei ole võimalik anda või sooritada ettenähtud tähtaja jooksul, peab haldusorgan viivitusega tegema teatavaks haldusakti andmise või toimingu sooritamise tõenäolise aja ning **näitama ettenähtud tähtajast mittekinnipidamise põhjuse.**”

Olgu see retsensioon hea tahte avaldus kirjutajale, kelle teosest meie jaoks nii lootustandev uudis ilmus. Vallavalitsusega loodame oma suhteid klaarida seadusega ettenähtud korras ja ametlikult. Kuigi pean veelkord tunnistama, et meie peajurist on väga pahane.

Andro Roos